



Znak: 71/EZP/GK/492401882/2973/25

Rybnik, dnia: 11.02.2025r.

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

dotyczy: **postępowania nr 492401882 pt.: „Świadczenie usług Centralnego Monitoringu Wizyjnego dla Polskiej Grupy Górniczej S.A.”.**

Działając na podstawie § 32 ust 2, 3 Regulaminu udzielania zamówień w Polskiej Grupie Górniczej Zamawiający odpowiada na treść zapytania treść zapisów SWZ w następujący sposób:

Pytanie nr 1

Zamawiający wymaga odbycia wizji lokalnej, proszę zatem o informację czy do złożonej oferty należy dołączyć dowód potwierdzający odbycie wizji lokalnej przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający wyjaśnia, że odbycie wizji lokalnej nie jest obowiązkowe. W związku z tym Zamawiający nie wymaga złożenia do oferty powyższego dokumentu.

Pytanie nr 2

Ile jednostek broni będzie wymaganych od każdego z konsorcjantów realizujących usługę.

Odpowiedź na pytanie nr 2

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że każdy przedsiębiorca realizujący na terenie chronionego obiektu zadania bezpośredniej ochrony fizycznej winien przechowywać na tym obiekcie do celów ochrony osób i mienia minimum 1 /jeden/ egzemplarz broni na okaziciela dotyczy to Wykonawców faktycznie realizujących stałą i doraźną ochronę na obiekcie.

Pytanie nr 3

Prosimy o obniżenie wysokości kar umownych o 1/5. Wysokość kar zapisanych w §13 załącznika nr 5 jest zbyt wygórowana i niewspółmierna do przypadków nienależytego wykonania usługi.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia wykwalifikowanych pracowników, którzy będą wykonywać swoje obowiązki w sposób rzetelny i profesjonalny i przestrzegać zapisów wynikających z realizacji umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy w karach umownych zawarte w załączniku nr 5 do SWZ.

Pytanie nr 4

Wnoszę o wprowadzenie do Istotnych Postanowień Umowy, zapisu: „Zmiana wynagrodzenia o której mowa w § 3 Umowy jest możliwa i będzie obowiązywała od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia”. Pragnę podkreślić, iż

orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zajęło jednoznaczne stanowisko w tym zakresie, powołując się na cel przepisu ustawodawcy, który można wywieść z wyroku wydanego 9 marca 2015 r., o sygn. akt. KIO 346\15. Izba kierując się celem, który przyświecał wprowadzeniu nowych przepisów (wówczas art.142 ust.5 ustawy pzp) o klauzulach waloryzacyjnych, uznała iż waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji.

Odpowiedź na pytanie nr 4

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że przedmiotowym postępowaniu nie jest przewidziana klauzula waloryzacyjna. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ.

Pytanie nr 5

Zgodnie z par. 7 pkt 3 SWZ Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność odszkodowawczą za wszelkie szkody powstałe z jego winy w związku z realizacją Umowy, w tym w stosunku do własnych pracowników, Podwykonawców oraz osób trzecich. Biorąc pod uwagę fakt, że jeden operator może jednocześnie obserwować obrazy z nawet 300 kamer wydaje się fizycznie niemożliwe, aby był w stanie zauważyć na bieżąco wszystkie zaistniałe zdarzenia (np. kradzieże mienia na powierzchni zakładu) i brać za nie odpowiedzialność odszkodowawczą. Zwracamy się z prośbą o usunięcie lub doprecyzowanie tego punktu. Ewentualnie zastąpienie go następującym zapisem: "Wykonawca zobowiązuje się do dołożenia należytej staranności w zakresie obsługi systemu monitoringu, jednak nie ponosi odpowiedzialności za wszelkie zdarzenia, których nie był w stanie zauważyć lub zarejestrować z przyczyn technicznych lub organizacyjnych. Wykonawca ponosi odpowiedzialność wyłącznie za szkody powstałe na skutek rażącego niedbalstwa lub umyślnego działania. Nie ponosi odpowiedzialności za zdarzenia, których nie był w stanie zauważyć w związku z ilością obsługiwanych kamer".

Odpowiedz na pytanie nr 5

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące odpowiedzialności cywilnej zgodnie paragrafem 7 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ.

Przewodniczący
Komisji Przetargowej